



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*12 февраля 2021 года*

*Дело № А56-82089/2020*

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 12 февраля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Киселевой А.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Голофеевым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФИРМА "ХЕЛИКС" (адрес: Россия 194044, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт БОЛЬШОЙ САМПСОНИЕВСКИЙ 20/ЛИТ. А, ОГРН: 1027801545925);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Уральский инновационный центр экспертиз" (620016, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛИЦА КОМБИНАТСКАЯ, 6А, ОФИС 1, ОГРН: 1146671027689);

о взыскании,

при участии

- от истца не явился, извещен,
- от ответчика не явился, извещен,

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственная фирма "Хеликс" (Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Уральский инновационный центр экспертиз" (Ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 082 028 рублей, неустойки в размере 864 041,62 рублей и расходов по оплате государственной пошлины.

В судебные заседания стороны, извещенные о времени и месте их проведении надлежащим образом, своих представителей не направили.

От Истца ране поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик направил посредством системы «Мой Арбитр» отзыв на исковое заявление с ходатайством о снижении пени.

Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителей сторон, которые извещены надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются соответствующие

доказательства в соответствии с требованиями ст. 123 АПК РФ.

При отсутствии возражений сторон, в соответствии с положениями ст. 137 АПК РФ суд подготовил дело к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

Исследовав и оценив материалы дела, в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства.

Между Истцом (исполнитель) и Ответчиком (заказчик) были заключены договор № УФО-ДОУ-000040069/18 оказания медицинских услуг от 08.02.2018 г. (далее – Договор-1), договор № УФО-ДОАУ-000046225/19 оказания услуг от 01.02.2019 г. (далее – Договор-2).

1. В соответствии с п. 1.1 Договора УФО-ДОУ-000040069/18 Исполнитель принимает на себя обязательства оказания медицинских услуг по заданию Заказчика, а Заказчик обязуется оплачивать медицинские услуги, оказываемые Исполнителем. К медицинским услугам, оказываемым Исполнителем, относятся услуги по проведению медицинских лабораторных исследований образцов биологического материала физических лиц (пациентов), направляемых Заказчиком.

Заказчику услуги по выполнению лабораторных исследований были оказаны надлежащим образом на условиях и в порядке, предусмотренных Договором УФО-ДОУ-000040069/18.

В период с 01.01.2020 года по 30.04.2020 года Истцом были оказаны медицинские услуги на общую сумму 4 081 684 рублей, что подтверждается счетом на оплату №1200 от 31.01.2020 г., актом №1175 от 31.01.2020 г., счетом на оплату №3366 от 29.02.2019 г., актом №3325 от 29.02.2020 г., счетом на оплату № 5589 от 31.03.2020 г., актом №5501 от 31.03.2020 г., счетом на оплату №7785 от 30.04.2020 г., актом №7686 от 30.04.2020 г.

В соответствии с п. 4.4 Договора-1 Заказчик в течение 4 рабочих дней с момента получения по электронной почте необходимых документов, подписывает и возвращает Исполнителю акт об оказанных услугах или предоставляет перечень мотивированных возражений против его подписания в виде Протокола разногласий. Если Исполнитель не получит от Заказчика Протокол разногласий, услуги считаются выполненными и принятыми Заказчиком в полном объеме, а Акт об оказанных услугах считается подписанным Сторонами в последний день указанного четырехдневного срока и услуги подлежат оплате.

Согласно п.4.5 Заказчик производит оплату оказанных Исполнителем услуг не позднее, чем на 35 рабочий день отчетного периода, следующего за расчетным месяцем, путем перевода денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

Однако, вышеуказанные акты об оказанных услугах не были подписаны Заказчиком, не были представлены мотивированные возражения в виде Протокола разногласий, часть оказанных услуг была оплачена Заказчиком 29.07.2020 года и 01.09.2020 года.

В связи с неисполнением обязательств по Договору УФО-ДОУ-000040069/18 19.05.2020 г. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия исх. № 6862 от 08.05.2020 г. с требованием об оплате задолженности, которую Заказчик оставил без ответа.

Сумма задолженности согласно расчету Истца по договору 1 составляет 2 081 684 рубля.

2. В соответствии с п. 1.1 Договора УФО-ДОАУ-000046225/19 Исполнитель принимает на себя обязательства оказания аналитических услуг (исследований) по заданию Заказчика, а Заказчик обязуется оплачивать услуги, оказываемые Исполнителем. К услугам, оказываемым Исполнителем, относятся услуги по проведению аналитических исследований образцов биологического материала физических лиц, направляемых Заказчиком, а именно: сопоставление характеристик предоставляемых Заказчиком образцов биологического материала физических лиц с данными научных исследований.

Заказчику аналитические услуги были оказаны надлежащим образом на условиях и в порядке, предусмотренных Договором-2.

В период с 01.03.2020 г. по 31.03.2020 г. Истцом были оказаны аналитические услуги

на общую сумму 344 рублей, что подтверждается счетом на оплату №5588 от 31.03.2020 г., актом №5500 от 31.03.2020 г.

В соответствии с п. 4.4 Договора УФО-ДОАУ-000046225/19 Заказчик в течение 4 рабочих дней со дня получения по электронной (почте необходимых документов, подписывает и возвращает Исполнителю акт об оказанных услугах или предоставляет перечень мотивированных возражений против его подписания в виде Протокола разногласий. Если Исполнитель не получит от Заказчика Протокол разногласий, услуги считаются выполненными и принятыми Заказчиком в полном объеме, а Акт об оказанных услугах считается подписанным Сторонами в последний день указанного четырехдневного срока и услуги подлежат оплате.

Согласно п.4.5 Заказчик производит оплату оказанных Исполнителем услуг не позднее, чем на 5 рабочий день отчетного периода, следующего за расчетным месяцем, путем перевода денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

Однако, вышеуказанный акт об оказанных услугах не был подписан Заказчиком, не были представлены мотивированные возражения в виде Протокола разногласий, оказанные услуги Заказчиком не оплачены.

Поскольку Ответчик не произвел оплату, предусмотренную по договорам, в полном объеме и после направления Истцом претензии исх. № 6858 от 08.05.2020 г., Истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ч. 1 ст. 781 ГК РФ).

Порядок оплаты согласован сторонами в разделах 3 и 4 договоров.

В подтверждение факта оказания услуг представлены: по договору 1 акты № 1175 от 31.01.2020 г., № 3325 от 29.02.2020 г., № 5501 от 31.03.2020 г., № 7686 от 30.04.2020 г., по договору 2 – акт № 5500 от 31.03.2020 г., а также соответствующие счета, составленные и подписанные Истцом в одностороннем порядке. Данные документы принимаются судом в качестве надлежащего доказательства с учетом наличия подтверждения отправки их дубликатов в адрес Ответчика согласно описи от 19.05.2020 г. вместе со счетами-фактурами, в отсутствие каких-либо возражений со стороны Ответчика.

В соответствии с требованиями статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства, притом, что, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно требованиям ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком в материалы дела не было представлено относимых и допустимых доказательств в опровержение фактов, подтвержденных Истцом, не представлено и доказательств оплаты взыскиваемой суммы.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему

внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Требование Истца о взыскании суммы задолженности подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению на основании статей 309, 310, 779, 781 ГК РФ.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в порядке п. 6.4 Договоров, в соответствии с которыми в случае нарушения сроков оплаты услуг, предусмотренных Договорами, исполнитель вправе выставить пени в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

Согласно расчету Истца сумма пени по договору 1 за период с 19.06.2020 г. по 09.09.2020 г. составляет 863 898,86 рублей, по договору 2 за аналогичный период – 344 рубля.

Учитывая подтверждение факта нарушения Ответчиком оплаты по договорам, суд, руководствуясь ст. 330 ГК РФ, полагает требование Истца обоснованным по праву и по размеру согласно расчету.

Относительно заявленного Ответчиком ходатайства о снижении неустойки, суд полагает следующее.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Согласно п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии с п. 74 Постановления № 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Суд учитывает разъяснения в п. 75 Постановления № 7, согласно которому при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, сформировавшейся при конституционно-правовом толковании ст. 333 ГК РФ, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определение от 21.12.2000 г. № 263).

Учитывая изложенное, принимая во внимание обстоятельства дела, доводы Ответчика о произведенных в пользу Истца платежах по договору, суд полагает, что заявленная Истцом неустойка в рамках нарушения обязательств по оплате по договору 1 явно несоразмерна последствиям нарушения Ответчиком обязательства и ее взыскание в испрашиваемом размере может привести к получению Истцом необоснованной выгоды, в связи с чем,

имеются предусмотренные ст. 333 ГК РФ основания для уменьшения взыскиваемой суммы неустойки до 500 000 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы, понесенные Истцом по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции в соответствии со ст.ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Согласно с разъяснениями в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**р е ш и л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уральский инновационный центр экспертиз» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Хеликс»:

- по договору оказания медицинских услуг № УФО-ДОУ-000040069/18 от 08.02.2018 г.:

задолженность в размере 2 081 684 рубля,

пени в размере 500 000 рублей,

- по договору оказания медицинских услуг № УФО-ДОАУ-000046225/19 от 01.02.2018 г.:

задолженность в размере 344 рубля,

пени в размере 142,76 рубля,

- расходы по оплате государственной пошлины в размере 37 730 рублей.

В остальной части требования оставить без удовлетворения.

Вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Хеликс» из федерального бюджета 6 496 рублей государственной пошлины, оплаченных по платежному поручению № 17635 от 29.06.2020 г.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Киселева А.О.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.08.2020 12:25:09  
Кому выдана Киселева Алла Олеговна